Prof. Dr. Alfred Toth

Thematische Realitäten in Repräsentationstripeln

1. Als semiotische Repräsentationstripel werden hier wiederum (vgl. Toth 2025) geordnete Mengen aus den drei Repräsentationen Zeichenklassen, Comp-Zkln und Comp^{T}-ZKln verstanden, und zwar in folgender geordneter Abbildung:

ZKln × RTh

⇓

Comp-ZKln × Comp-RThn

⇓

Comp^{T}-ZKln × Comp^{T}-RThn

2. Bekanntlich präsentieren die den Zeichenklassen dualen Realitätsthematiken strukturelle (entitätische) Realitäten. Da zwei der drei Repräsentationssysteme direkt oder indirekt komplementär den bekannten semiotischen Dualsystemen sind, interessiert uns das Auftreten komplementärer, evtl. symmetrischer Realitätsthematisationen.

1. Repräsentationstripel

(3.1, 2.1, 1.1) × (1.1, 1.2, 1.3) (M ← M, M)

⇓

(1.1, 3.1, 2.1) × (1.2, 1.3, 1.1) (M ← M, M)/(M, M → M)/(M → M ← M)[1]

⇓

(3.3, 2.1, 1.2) × (2.1, 1.2, 3.3) (O → M ← I)

2. Repräsentationstripel

(3.1, 2.1, 1.2) × (2.1, 1.2, 1.3) (O ← M, M)

⇓

(3.2, 3.1, 2.1) × (1.2, 1.3, 2.3) (M, M → O)

⇓

[1] Diese dreifache Variabilität vermöge unklarer Thematisationsrichtung ist formal erkennbar an der Permutation thematisierender Paare von Subzeichen und tritt mehrfach auf. Um Redundanzen zu vermeiden, wird jedoch von hier an nicht mehr eigens auf sie hingeweisen.

$(3.3, 2.1, 1.3) \times (3.1, 1.2, 3.3)$ $(I \rightarrow M \leftarrow I)$

3. Repräsentationstripel

$(3.1, 2.1, 1.3) \times (3.1, 1.2, 1.3)$ $(I \leftarrow M, M)$

$\Downarrow$

$(2.3, 3.1, 2.1) \times (1.2, 1.3, 3.2)$ $(M, M \rightarrow I)$

$\Downarrow$

$(3.3, 2.1, 1.1) \times (1.1, 1.2, 3.3)$ $(M, M \rightarrow I)$

Symmetrie komplementärer Thematisationensrichtungen.

4. Repräsentationstripel

$(3.1, 2.2, 1.2) \times (2.1, 2.2, 1.3)$ $(O, O \rightarrow M)$

$\Downarrow$

$(3.2, 2.2, 2.1) \times (1.2, 2.2, 2.3)$ $(M \leftarrow O, O)$

$\Downarrow$

$(3.3, 2.2, 1.3) \times (3.1, 2.2, 3.3)$ $(I \rightarrow O \leftarrow I)$

5. Repräsentationstripel

$(3.1, 2.2, 1.3) \times (3.1, 2.2, 1.3)$ $(I \rightarrow O \leftarrow M)$

$\Downarrow$

$(2.3, 2.2, 2.1) \times (1.2, 2.2, 3.2)$ $(M \rightarrow O \leftarrow I)$

$\Downarrow$

$(3.3, 2.2, 1.1) \times (1.1, 2.2, 3.3)$ $(M \rightarrow O \leftarrow I)$

Symmetrie komplementärer Sandwich-Thematisationen.

6. Repräsentationstripel

$(3.1, 2.3, 1.3) \times (3.1, 3.2, 1.3)$ $(I, I \rightarrow M)$

$\Downarrow$

$(2.3, 1.3, 2.1) \times (1.2, 3.1, 3.2)$ $(M \leftarrow I, I)$

$\Downarrow$

$(3.3, 2.3, 1.1) \times (1.1, 3.2, 3.3)$ $(M \leftarrow M, M)$

Symmetrie komplementärer Thematisate.

7. Repräsentationstripel

(3.2, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 2.3) (O ← O, O)

⇓

(3.2, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 2.3) (O ← O, O)

⇓

(3.1, 2.2.1.3) × (3.1, 2.2, 1.3) (I → O ← M)

Man beachte, daß nur hier ZKL und Comp-ZKL identische Dualsysteme haben. Ferner tritt hier die thematische Realität des Vollständigen Objektes zusammen mit der Eigenrealität auf, die den gleichen Repräsentationswert hat (vgl. Bense 1992, S. 14 u. 16).

8. Repräsentationstripel

(3.2, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 2.3) (I ← O, O)

⇓

(2.3, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 3.2) (O, O → I)

⇓

(3.1, 2.2, 1.1) × (1.1, 2.2, 1.3) (M → O ← M)

9. Repräsentationstripel

(3.2, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 2.3) (I, I → O)

⇓

(2.3,1.3, 1.2) × (2.1, 3.1, 3.2) (O ← I, I)

⇓

(3.1, 2.3, 1.1) × (1.1, 3.2, 1.3) (M → I ← M)

10. Repräsentationstripel

(3.3, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 3.3) (I ← I, I)

⇓

(2.3, 1.3, 3.3) × (3.3, 3.1, 3.2) (I ← I, I)

⇓

(3.2, 2.3, 1.1) × (1.1, 3.2, 2.3) $(M \rightarrow I \leftarrow O)$

Literatur

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Toth, Alfred, Semiotische Repräsentationstripel. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025

21.11.2025